

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din municipiul Moinești pentru schimbarea rangului localității din municipiu în oraș

Consiliul Local al Municipiului Moinești, Județul Bacău,

Având în vedere:

-Raportul nr. 526/08.01.2019 al compartimentului de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Primarului municipiului Moinești;

-Expunerea de motive nr. 448/01.2019 întocmită de ADRIAN în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre;

- adresa nr. 31713/18.07.2016 formulată de inițiatorii referendumului local;

- adresa nr. 34598/03.08.2016 privind tabelele cu semnăturile cetățenilor municipiului Moinești care solicită referendum privind transformarea municipiului în oraș;

- Încheiere finală cameră preliminară penală nr. 594/2017, pronunțată de Judecătoria Moinești în dosarul nr. 3631/260/2017;

- Sentința civilă nr. 1167/2017 pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 2808/110/2017, rămasă definitivă la data de 08.05.2018 prin decizia nr. 619/2018 pronunțată de Curtea de Apel Bacău Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- art.2 din Constituția României;

- art.22, art. 109, art. 110 și art. 111 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art.2 alin.(2), art.5 alin.(1), art.13 alin.(3) și art.14 alin.(1) și art.16 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare;

Văzând raportul Comisiei juridică, de disciplină, de muncă, protecție socială, protecție copii, turism și sport, raportul Comisiei pentru activități economico-financiare, social-culturale, culte, învățământ, sănătate și familie și raportul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, gospodărie comunală și protecție mediu, din cadrul Consiliului Local al Municipiului Moinești;

În temeiul dispozițiilor art. 45 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215 / 2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Se aprobă organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor cu drept de vot și cu domiciliul în municipiul Moinești cu privire la schimbarea rangului localității din municipiu în oraș.

Art. 2 – La referendumul local cetățenii sunt chemați să se pronunțe prin DA sau NU la următoarea întrebare :„ SUNTEȚI DE ACORD CU SCHIMBAREA DENUMIRII DE MUNICIPIU ÎN ORAȘ ?”.

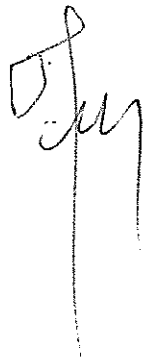
Art. 3 – Se aprobă stabilirea zilei de duminică _____ ca dată de desfășurare a referendumului local prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre.

Art. 4 – Sumele necesare desfășurării referendumului local vor fi alocate din bugetul de venituri și cheltuieli al municipiului Moinești.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se comunică Instituției Prefectului Județului Bacău, Primarului Municipiului Moinești, Direcției Economice și va fi adusă la cunoștință publică în condițiile legii

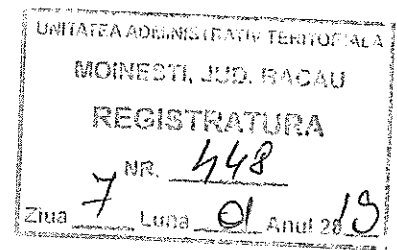
INITIATOR,

.....



AVIZAT PT. LEGALITATE
SECRETAR,
JR. MARILENA BIRLĂU





EXPUNERE DE MOTIVE

La Proiectul de Hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din municipiul Moinești pentru schimbarea rangului localității din municipiu în oraș.

În anul 2001 prin Hotărârea Consiliului local s-a propus schimbarea rangului orașului Moinești la rangul de municipiu pe motiv că acesta îndeplinește cerințele necesare.

Legea nr. 580/31.10.2001 și Decretul nr. 831/24.10.2001 publicate în Monitorul Oficial nr. 702/05.11.2001 au statuat ca orașul Moinești este municipiu.

Nimeni nu a verificat condițiile cantitative și calitative minimale pentru a fi declarat municipiu. Cele 16 puncte obligatorii pentru a primi titlul de municipiu nu au fost îndeplinite, însă s-au realizat numai 3 : numărul de paturi în spitale, numărul de medici, spații verzi.

Niciodată orașul Moinești în toată existența sa nu a avut acest număr de locuitori 40.000 prevăzuți în Legea municipiilor și nici nu îndeplinea cele 16 cerințe obligatorii.

În toată existența Comunei Urbane Moinești, apoi a orașului Moinești acesta nu a avut Casa de Cultură, Sală de sport, Ștrand, etc. el fiind doar un oraș mono-industrial legat de activitatea petrolieră din zona, banii obținuți din această activitate dezvoltând alte zone din țara.

Pîna în anul 1994 s-au mai făcut investiții în acest oraș pentru ca personalul calificat în domeniul petrolier să nu plece din zona, dar apoi s-au oprit investițiile începînd cu anul 2000.

Interesul unor persoane de a ridica rangul orașului la municipiu a fost unul mercantil, doar pentru a-și mari veniturile în defavoarea cetățenilor și pentru mărirea schemei posturilor din Primaria Moinești. Majoritatea celor noi veniți să lucreze în Primărie sunt disponibilizații din Petrom. Cu toate acestea numărul populației a scăzut mereu prin închiderea sau reducerea activității unităților economice din oraș sau prin exodul acestora în străinătate.

În anul 1990 în Primaria Moinești funcționau 27 persoane, iar în anul 2008 funcționau 550 persoane.

În anul 1990 se construiau școli, blocuri, străzi, iar din anul 2008 nu s-au mai construit decît ANL-uri și acelea insuficiente.

Evidențele recesimintelor începînd cu Recesimîntul general din anul 1899 terminînd cu cel din 2011 relevă faptul că populația orașului Moinești a crescut din 1899 pîna în 1992, apoi a scăzut pîna în 2011 la 21.787 persoane. În anul 2002 la recesimîntul general municipiul Moinești avea 24.684 persoane, din care 12.050 bărbați și 12.634 femei.

Coraborat cu evoluția demografică a altor localități din țara care nu sunt municipii observăm ca :

Orașul Năvodari (CT) 41.660 locuitori

Orașul Voluntari (IF) 40.522

Orașul Pantelimon (IF) 26.837

Orașul Popești Leordeni (IF) 27.872

Orasul Borșa (MM) 29.822

Orașul Mioveni (AG) 34.550

Com. Florești (CJ) 28.144

Toate aceste localități cu populație mai mare decât cea a municipiului Moinești au un ritm de dezvoltare care întrece cu mult pe cel al orașului nostru, dar și pe cel al altor localități mai mari. Totul depinde de conducerea orașului și de felul în care sunt atrași investitorii și cum se cheltuie banii publici.

Trebuie să vedem cum gestionează situațiile de criza societățile comerciale când își restrâng activitatea, când disponibilizează personal, când rentabilizează activitatea societății. Toate aceste lucruri despre care vorbim ne duc cu gândul la o eficientizare a activității personalului din primărie, urmînd să se reducă personalul și automat plafonul bugetar.

În cazul reducerii cu 2 persoane a numărului de consilieri locali s-ar face o economie de 67.200 lei. În cazul reducerii schemei de personal (mă refer la cei aduși de la Petrom prin disponibilizare) cu 100 persoane economia ar fi de aproximativ 7.000.000 lei.

Aspectul de sat pentru mai multe cartiere ale municipiului Moinești nu sunt străine nimanui și voi exemplifica :

Cartierul Hanganii - fără stradă asfaltată, cu școala nr. 7 închisă din lipsa copiilor, fără canalizare, fără regularizarea corectă a Pîrului Urminiș care provoacă de fiecare dată probleme cetățenilor.

Cartierul Văsiești - cu o singură stradă asfaltată și aceea distrusă, fără canalizare, fără regularizarea corectă a pîraielor Urminiș, Iordana.

Cartierul Găzariei – drumul național 2 G este distrus de la intrarea în oraș dinspre Bacău, școala nr. 8 închisă, fără canalizare.

Cartierul Lucăcești – străzi neasfaltate, școala nr. 3 închisă, fără canalizare.

Cartierul Micleasca – străzi neasfaltate, fără canalizare.

Cartierul Caliman – străzi neasfaltate, fără canalizare.

Cartierul Dealul Mare – străzi neasfaltate, fără canalizare.

Cartierul Schela Moinești – străzi neasfaltate, fără apa potabila, fără canalizare.

Toate aceste precizari sunt cunoscute de cetățenii municipiului Moinești și aceștia solicită schimbarea rangului de municipiu în oraș în primul rând pentru a fi mai economic. Mărirea continuă a impozitelor și taxelor locale fără a avea un corespondent în viața socială a locuitorilor săi nu-și are rostul. Strângem impozite și taxe pentru a plăti salarii și indemnizații.

Bunastarea cetățenilor se observă atunci când investițiile sunt făcute pentru îmbunătățirea vieții oamenilor și a mediului în care aceștia trăiesc. Solicitarea Asociației Speranță și Omenie a vizat acest aspect al îndatorării celor bătrâni prin impozite și taxe tot mai mari.

Municipiul Moinești a externalizat toate serviciile pe care le avea în subordine : apa potabilă, canalizare, gunoi, reparații străzi pe care le-au primit alte societăți care acum ne fac viața amară și nu ne mai putem gospodări cum vrem noi.

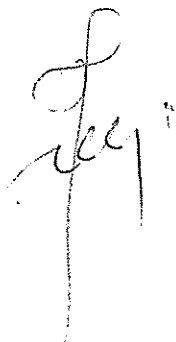
Avem ocazia să renegociem toate contractele cu societățile contractante, inclusiv cu OMV Petrom pentru a putea asigura cetățenilor orașului Moinești un trai ONORABIL.

Orașul Moinești se îndreaptă spre un blocaj economic total și nu va putea decât să-și declare falimentul.

Organizarea Referendumului local se circumscrie dreptului comunităților locale de a vota și a decide modalitatea de gestionare a problemelor publice la nivelul unei comunități.


INIȚIATOR,

IFTIMIE ADRIAN





U A T MUNICIPIUL MOINEȘTI

Str. Vasile Alecsandri, nr. 14, județ Bacău, cod 605400,
Tel. 0234363680, TelVerde 0800800569
Fax 0234365428, e-mail: office@moinesti.ro,
www.moinesti.ro,  municipiul moinesti oficial



ISO 9001
ISO 14001
Nr. 400085

LL-C (Certification)

Nr. 526/08.01.2019

RAPORT DE SPECIALITATE

la Proiectul de Hotărâre privind organizarea referendumului local în vederea consultării cetățenilor din municipiul Moinești pentru schimbarea rangului localității din municipiu în oraș

Cu adresa nr. 31713 din 18.07.2016 înregistrată la Unitatea Administrativ Teritorială municipiul Moinești, domnii Iftimie Adrian, Parfeni Ion, Solomon Vasile și Lipcaliuc Dumitru, au solicitat demararea referendumului local privind schimbarea rangului localității din „municipiul Moinești” în „oraș Moinești”.

Tabelele cu listele de susținători având ca obiect schimbarea titulaturii de municipiu în oraș, în original, s-a predat, respectiv s-a primit în data de 03.08.2016 prin documentul înregistrat la U.A.T. Moinești cu nr. 34598/03.08.2016.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului ”*În condițiile prezentei legi se poate organiza și desfășura și referendum local asupra unor probleme de interes deosebit pentru unitățile administrativ-teritoriale.*”

Conform art.45 alin. (6) din Legea 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare „*Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului.*” De asemenea, Capitolul VII inițiativa cetățenească din Legea 215/2001, prevede:

ART. 109. - (1) Cetățenii pot propune consiliilor locale și consiliilor județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbateră și adoptare, proiecte de hotărâri.

(2) Promovarea unui proiect de hotărâre poate fi inițiată de unul sau de mai mulți cetățeni cu drept de vot, dacă acesta este susținut prin semnături de cel puțin 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ-teritoriale respective.

ART.110. - (1) Inițiatorii depun la secretarul unității administrativ-teritoriale forma propusă pentru proiectul de hotărâre. Proiectul va fi afișat spre informare publică prin grija secretarului unității administrativ-teritoriale.

(2) Inițiatorii asigură întocmirea listelor de susținători pe formulare puse la dispoziție de secretarul unității administrativ-teritoriale.

(3) Listele de susținători vor cuprinde numele, prenumele și domiciliul, seria și numărul actului de identitate și semnăturile susținătorilor.

(4) Listele de susținători pot fi semnate numai de cetățenii cu drept de vot care au domiciliul pe raza unității administrativ-teritoriale respective, al cărei consiliu local sau județean urmează să dezbată proiectul de hotărâre în cauză.

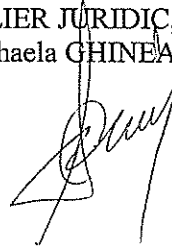
ART. 111. - După depunerea documentației și verificarea acesteia de către secretarul unității administrativ-teritoriale, proiectul de hotărâre va urma procedurile regulamentare de lucru ale consiliului local sau județean, după caz.

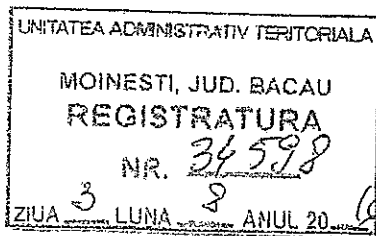
Potrivit reglementărilor legale, respectiv art. 61 lit. (b) din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului raportat la art. 10 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, sumele necesare desfășurării referendumului local vor fi alocate din bugetul de venituri și cheltuieli al municipiului Moinești.

Cetățenii sunt chemați să se pronunțe cu „DA” sau „NU” la întrebarea: „ SUNTEȚI DE ACORD CU SCHIMBAREA DENUMIRII DE MUNICIPIU ÎN ORAȘ ?”,

Având în vedere considerentele descrise mai sus, supunem dezbaterii Consiliului Local organizarea referendumului local pe teritoriul administrativ al municipiului Moinești, pentru consultarea populației pe tema schimbării rangului localității.

CONSILIER JURIDIC,
Gabriela Mihaela GHINEA





CATRE,

D-NA SECRETARA A C.L. MOINESTI, DIRLAU MARILENA

PRIN PREZENTA, SUBSEMNATUL IFTIMIE ADRIAN INITIATORUL REFERENDUMULUI LOCAL PENTRU SCHIMBAREA DENUMIRI MUNICIPIULUI MOINESTI IN ORASUL MOINESTI, IMPREUNA CU PARFENI ION SI ASOCIATIA DOHOT BUCURESTI, LEGAL REPREZENTATA PRIN PRESEDINTE BORTOS PETREA,

VA INAINTAM SPRE COMPETENTA REZOLVARE TABELELE CU SUSTINATORII REFERENDUMULUI LOCAL, AVIND CA OBIECT SCHIMBAREA TITULATURII DE MUNICIPIU IN ORAS PENTRU LOCALITATEA MOINESTI DIN JUDETUL BACAU.

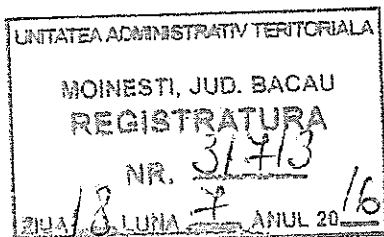
TABELELE DE SUSTINATORI IN ORIGINAL SUNT COMPUSE DIN 37 PAGINI CONTININD 25 DE PERSOANE SEMNATE PE PAGINA, INSUMAT 925 CETATENI MOINESTENI, 6 FOI CU CITE 72

SEMNATURI, INSUMAT 432 CETATENI MOINESTENI, 4PAGINI CU CITE 37 SEMNATURI, INSUMAT 148 CETATENI MOINESTENI SI 3 PAGINI INCOMPLETE CU CITE 26, 25, 16, INSUMAT 67 SEMNATURI.

UN TOTAL DE 1572 PERSOANE SEMNATARE LOCUITORI AI ORASULUI MOINESTI, JUDETUL BACAU. = 1572

DREPT URMARE A ACESTUI ACT DE PREDARE PRIMIRE VA RUGAM SA INTREPRINDETI TOATE DEMERSURILE LEGALE PENTRU A RESPECTA DORINTA CETATENILOR.

PENTRU ORICE PROBLEMA APARUTA VA RUGAM SA NE CONTACTATI LA TEL. 0234.363411 SAU LA ADRESA STR. V. ALECSANDRII, BL. 5, AP. 22, MOINESTI, JUD. BACAU.



DOMNULE PRIMAR,

*Domnule Secretar
Moinești
[Signature]*

Subsemnatii :

IFTIMIE ADRIAN, PARFENI ION, SOLOMONEA VASILE, LIPCALIUC DUMITRU in numele a peste 1500 de locuitori ai municipiului MOINESTI, semnatari ai tabelelor anexa, prin prezenta solicitam sa ne sustineti in demararea

REFERENDUMULUI LOCAL

PRIVIND SCHIMBAREA TITLULUI DE "MUNICIPIU MOINESTI" IN "ORASUL MOINESTI".

Pentru aceasta va solicitam sa initiati un Proiect de Hotarire in baza prevederilor Legii nr. 3/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a fi supus dezbaterii Consiliului Local Moinesti.

Rugamintea noastra este sa fim invitati la sedintele comisiilor de specialitate pentru a da lamuririle necesare si a putea sustine cu probe solicitarea cetatenilor moinesteni vis-à-vis de schimbarea statutului de municipiu.

Orasul Moinesti a fost declarat municipiu prin Legea 580/2001 si promulgata prin Decretul nr. 831/24.10.2001, publicata in Monitorul Oficial nr. 702/05.11.2001, fara a fi respectate conditiile minimale impuse de lege.

Conform criteriilor legale pentru atribuirea titlului de municipiu :

- 1 – numarul de locuitori =40.000
- 2 – populatia ocupata cu activitati neagricole = 85 %
- 3 – unitati de invatamint post-liceal
- 4 – dotari culturale si sportive = sali de spectacol, eventual teatre, institutii muzicale, sali de sport pentru performanta
- 5 – locuri in hoteluri = 100

PREZENTUL DOSAR CONTINE 68 FILE.

[Signature]

6 – strazi modernizate = 60 %

7 – strazi cu retele de hidranti exteriori pentru stingerea incendiilor = 70 %

8 – depozit controlat de deseuri, cu acces asigurat- pre public

Municipiul Moinesti este municipiu de rang 2 avind o populatie de 21.787 locuitori, conform recesamintului din anul 2011, singura data cind acest oras a avut 25.560 de locuitori a fost in anul 1992, de atunci populatia a scazut constant si mai mult , o parte insemnata din locuitorii orasului sunt plecati din tara.

Incheiem lista conditiilor minimale de indeplinit cu aspect general al municipiului Moinesti in care va prezentam cartierele principale :

- Hanganii - aspect de sat
- Vasiesti – aspect de sat
- Lunca – aspect de sat
- Lucacesti – aspect de sat
- Gazarie – aspect de sat

La care se adauga : Caliman, Delut, Lucacioaia, Micleasca, Schelei.

La toate aceste probleme de continut mai avem una : aceea ca municipiul Moinesti, fara sa ne ofere beneficiile prevazute de lege, ne si asupreste prin aceea ca au fost marite najustificat impozitele si taxele locale, fapt care a dus la saracirea si mai tare a populatiei.

De nenumarate ori s-au plins cetatenii ca impozitele si taxele sunt mari si nu pot sa le plateasca, insa nimeni nu i-a auzit, asa ca am apelat la Asociatia “ Speranta si Omenie” pentru a ne sustine in demersul nostru pentru schimbarea titlului de municipiu, totul avind drept scop :

- = MICSORAREA IMPOZITELOR SI TAXELOR LOCALE ✓
- = DIMINUAREA NUMARULUI DE ANGAJATII AI PRIMARIEI MOINESTI ✓
- = RESPECTAREA LEGII IN SENSUL CA MOINESTIUL NU /
INDEPLINESTE CONDITIILE DE A FI MUNICIPIU
- = ORASUL POATE FI MULT MAI ATRACTIV PENTRU INVESTITORI, ✓
DEOARECE IMPOZITELE SI TAXELE SUNT MAI MICI
- = ORASUL POATE FI DECLARAT ZONA DEFAVORIZATA ✓
- = ORASUL ISI POATE SUSTINE MAI USOR POSIBILITATILE DE
DEZVOLTARE LOCALA, RESPECTIV SURSE PROPRII DE APA, SURSE

PROPRII DE ENERGIE ELECTRICA, MICRO INTREPRINDERI CARE SA AJUTE LA DEZVOLTAREA ORASULUI SUB CONTROLUL CONSILIULUI LOCAL (mica industrie, activitatii de servicii pentru populatie, activitati de intretinere pentru domeniul public).

Domnule Primar, ne-am adresat Institutiei Prefectului pentru a fi corect informati referitor la demersul nostrum de a initia un REFERENDUM LOCAL si am vazut raspunsul dumneavoastra prin care declarati ca nu a fost solicitat Consiliul Local pentru schimbarea titlului de municipiu, lucru neadevarat, deoarece si noi ca persoane fizice, precum si Asociatia " Speranta si Omenie" am solicitat acest REFERENDUM.

Dorim sa facem totul legal si sa fie respectata dorinta cetatenilor in sensul emiterii unei Hotariri a Consiliului Local Moinesti pentru schimbarea denumirii de municipiu.

Ne cerem scuze daca cererea noastra este deficitara priviind aspectul juridic, neavind pretentia de specialist in organizarea REFERENDUMULUI.

Anexam alaturat in copie conform cu originalul :

- 1- Copii dupa semnaturile cetatenilor care solicita organizarea REFERENDUMULUI
- 2- Raspunsul Prefectului Judetului Bacau
- 3- Raspunsul Primarului Moinesti
- 4- Adresa catre Iftimie Adrian

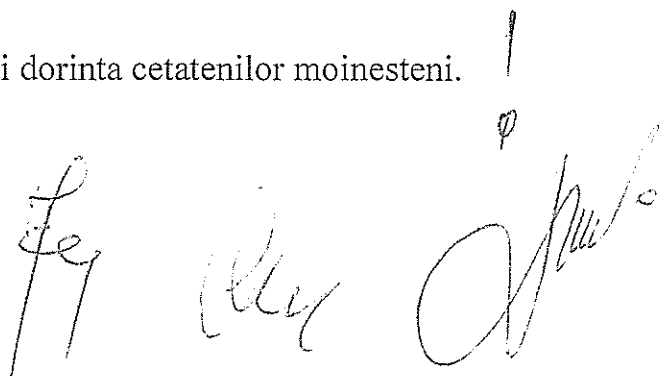
Alte documente va vom prezenta in momentul in care aceasta cerere va fi luata in discutie si va fi emis Proiectul de Hotarire.

Prezenta cerere o depunem la Audienta din 18.07.2016 in trei exemplare.

Solicitam sa respectati dorinta cetatenilor moinesteni.

Va multumim,

18.07.2016



R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 619/2018

Ședința publică de la data de 08 Mai 2018

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ioan Petrescu

Judecător Claudia Popescu

Judecător Marcel Grigore Bărbieru

Grefier Anamaria Raichert

La ordine a venit spre soluționare cererea de recurs formulată de recurentul Iftimie Adrian, împotriva sentinței civile nr. 1167 din data de 23.11.2017, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 2808/110/2017, în contradictoriu cu intimatul-pârât Consiliul Local Moinești, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică la prima strigare se constată lipsa părților, dosarul fiind lăsat la a doua strigare când se prezintă avocat Irimia Iriña pentru recurent, conform împuterniciri avocațiale seria BC/423282/2018 pe care o depune la dosarul cauzei și consilier juridic Gabriela Mihaela Ghinea pentru intimat, conform delegației de reprezentare juridică pe care o depune la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la data de 07.05.2018, prin serviciul registratură, recurentul a înaintat la dosar precizări prin care arată că se află în imposibilitate fizică de a se prezenta în fața instanței și solicită judecata cauzei în lipsă, după care;

Instanța constată că în prezenta cauză a fost formulat recurs de către recurentul Iftimie Adrian, recurs aflat la primul termen de judecată, declarat și motivat în termen legal, legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei.

Reprezentanta recurentului solicită, în cadrul probei cu înscrișuri, ca intimatul să depună la dosarul cauzei procesele-verbale ale ședințelor în care s-a pus în discuție necesitatea promovării proiectului de hotărâre al recurentului, precizând că nu poate indica în concret data ședințelor respective. Arată că aceste procese-verbale sunt importante pentru că în aceste ședințe s-a discutat despre plângerea penală existentă, confirmând faptul că această plângere reprezintă impedimentul și nu lipsa proiectului.

Asupra cererii formulate de către recurent prin reprezentant, intimatul prin reprezentant precizează că odată cu întâmpinarea a fost depusă o copie a procesului-verbal din 31.10.2017 din care rezultă că i s-a adus la cunoștința recurentului faptul că este necesar să depună proiectul de hotărâre în calitate de inițiator al referendumului. Prevederile Legii nr. 2015/2001 stipulează în mod clar faptul că inițiatorul trebuie să depună proiectul de hotărâre pentru a se putea discuta. În concluzie arată că nu este de acord cu solicitarea recurentului prin reprezentant.

Instanța apreciază că cererea de suplimentare a probatoriului nu este utilă cauzei, motiv pentru care respinge cererea formulată.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau aspecte prealabile de discutat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Având cuvântul, avocat Irimia Iriña pentru recurent solicită admiterea cererii de recurs astfel cum a fost formulată. Arată că a promovat acțiunea solicitând obligarea intimatei din prezenta cauză la promovarea unui proiect de lege și supunerea acestuia unei dezbateri în vederea realizării unui referendum care să aibă ca obiect schimbarea rangului din municipiu în

oraș. Apreciază că a îndeplinit toate condițiile legale, însă instanța de fond a apreciat că cererea nu este întemeiată pentru că lipsește proiectul de hotărâre în mod fizic. Susține că această lipsă nu reprezintă un impediment real în promovarea proiectului. Mai arată faptul că, după ce au fost depuse la consiliul local listele cu semnături, s-a formulat o plângere penală împotriva recurentului raportat la valabilitatea semnăturilor depuse. Drept urmare, s-a amânat discuția asupra promovării proiectului de hotărâre. Arată că recurentul este o persoană nevătătoare, astfel că nu avea posibilitatea fizică să redacteze acest proiect și nici nu avea cunoștințele juridice necesare, motive pentru care a solicitat sprijinul celor din cadrul consiliului local, secretara promițându-i sprijinul în redactarea acestui proiect. Susține faptul că, în realitate, motivele pentru care s-a amânat și nu s-a promovat proiectul, privesc plângerea penală formulată pe numele recurentului. Mai arată că prefectura nu a considerat că lipsa fizică a acestui proiect ar constitui o problemă, enunțând adresa înaintată de aceasta.

În concluzie solicită admiterea recursului. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Având cuvântul, intimatul prin reprezentant solicită respingerea recursului formulat și menținerea ca fiind legală și temeinică a hotărârii de fond, urmând a fi avute în vedere apărările formulate prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța constată dezbaterile închise și reține cauza spre pronunțare.

CURTEA

- deliberând -

Asupra recursului declarat de Iftimie Adrian, împotriva sentinței civile nr. 1167/23.11.2017 pronunțată de Tribunalul Bacău se rețin următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1167 din 23.11.2017 Tribunalul Bacău a respins acțiunea ca neîntemeiată, privind pe reclamant IFTIMIE ADRIAN în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MOINEȘTI.

S-a reținut de instanța de fond că:

Prin cererea înregistrată sub nr. 2808/110/2017 reclamant IFTIMIE ADRIAN a chemat în judecată pe pârâtul CONSILIUL LOCAL MOINEȘTI pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului să promoveze un proiect de hotărâre pe care să îl supună, ulterior dezbaterii, în vederea organizării unui referendum local pe tema schimbării rangului localității Moinești din municipiu în oraș.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele:

La data de 16.05.2016 reclamantul împreună cu alți trei cetățeni, prin adresa înregistrată la Unitatea Administrativ Teritorială Municipiului Moinești cu nr. 22327, au solicitat în numele a peste 2000 de cetățeni ai municipiului Moinești, semnatori ai acțiunii civice convocarea de urgență a Consiliului Local Moinești, pentru a emite o hotărâre cu privire la schimbarea titlaturii de municipiu în oraș.

Reclamantului i s-a comunicat la data de 18.05.2016 prin adresa nr. 22327, faptul că este necesară parcurgerea procedurii reglementate de legislația în vigoare și anume depunerea de liste cu semnături susținută de cel puțin 5% din populația de drept de vot din cadrul Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului Moinești și forma propusă pentru proiectul de hotărâre în vederea respectării dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003.

Cu adresa nr. 34598 din data de 03.08.2016 inițiatorii referendumului au depus la UAT Moinești, 56 tabele nominale cu cetățenii municipiului Moinești care au solicitat referendum privind transformarea municipiului Moinești în Orașul Moinești, în aceste liste de susținători trebuind să se regăsească cetățenii cu domiciliul în municipiul Moinești.

Constatându-se neregularități în ceea ce privește respectarea condițiilor prevăzute de lege și anume utilizarea unor date de identitate care nu corespund realității, fapt ce a condus la formarea plângerii penale către Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești (dosar nr. 380/P/2017).

De asemenea, s-a considerat oportună din partea conducerii UAT municipiul Moinești informarea consilierilor locali în ședințele Consiliului Local al municipiului

Moinești din 19.05.2016, 27.04.2017 și data de 19.05.2017, la care a participat și reclamantul.

Întrucât este inițiatorul referendumului, instanța a constatat că reclamantul nu a depus la secretariatul UAT Moinești forma propusă pentru proiectul de hotărâre.

Apărarea reclamantului în sensul că nu are cunoștințe de specialitate și nici pregătirea necesară pentru a redacta un proiect de hotărâre de Consiliul Local a fost înlăturată, întrucât nu a făcut dovada solicitării sprijinului secretarului unității administrativ teritoriale și a serviciului din cadrul aparatului de specialitate a primarului.

Împotriva hotărârii pronunțate de Tribunalul Bacău a declarat recurs Ifimie Adrian, motivând că nu are studii de specialitate și aceste proiecte trebuie să îndeplinească anumite condiții de formă și fond pe care nu le cunoaște, astfel încât singura soluție era ca proiectul să fie întocmit de specialiști, în funcție de solicitările sale. Precizează că are martori oculari care pot confirma faptul că dna. secretar l-a asigurat că proiectul de hotărâre se va întocmi la nivelul primăriei și că va fi anunțat când se va pune în discuția Consiliului Local, însă, din păcate acest lucru nu s-a mai întâmplat.

Mai arată că a depus toată documentația, cu solicitările clare și exprese și cu tabelele de semnături, și la primărie și la prefectură, astfel încât proiectul de hotărâre să fie redactat în cunoștință de cauză. Listele de semnături se află și în prezent la intimată, dovada fiind că aceasta i-a eliberat, la cerere, o copie conformă cu originalul a tabelelor cu semnături. Dacă aceste înscrisuri s-ar fi considerat că nu sunt necesare, intimata ar fi trebuit să ia inițiativa și să procedeze în vreun fel. Intimata, însă, nu a procedat în nicio manieră tocmai pentru că știa foarte bine că la nivelul primăriei urma să se redacteze proiectul de hotărâre.

Un alt aspect ce nu poate fi neglijat este și adresa nr. 25157/4.01.2018 emisă de Instituția Prefectului – Județul Bacău prin care este înștiințat în legătură cu organizarea unui referendum de interes local pentru schimbarea rangului din municipiu în oraș, de faptul că, potrivit legislației în vigoare, recurentul nu are îndreptățirea de a propune problemele ce vor fi supuse unui referendum. Astfel a fost înștiințat că „În baza prevederilor legale, numai primarul, președintele Consiliului Județean sau o treime din numărul total al consilierilor locali sau județenei pot propune problemele ce vor fi supuse unui referendum local, alte persoane sau organe neavând această capacitatea”.

Prin urmare, dacă Instituția Prefectului care dispune de specialiști în probleme de administrație locală și în probleme juridice interpretează legea în sensul că recurentul nu poate propune o astfel de problemă în discuția Consiliului local, nu poate fi învinovățit că nu a întocmit și depus un proiect de hotărâre de consiliu local.

Recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:

Instanța de fond a reținut o corectă situație de fapt și de asemenea a făcut o corectă aplicare a prevederilor legale; astfel, așa cum s-a reținut de instanța de fond și rezultă din actele dosarului, obligația legală de a depune proiectul de hotărâre revenea recurentului, ca inițiator al referendumului.

Așa cum s-a reținut și prin considerente, art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001, prevede că: „(6) *Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului.*” Capitolul VII inițiativa cetățenească din legea nr. 215/2001.”

ART. 109 (1) Cetățenii pot propune consiliilor locale și consiliilor județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbateri și adoptare, proiecte de hotărâri.

(2) Promovarea unui proiect de hotărâre poate fi inițiată de unul sau de mai mulți cetățeni cu drept de vot, dacă acesta este susținut prin semnături de cel puțin 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ-teritoriale respective.

ART. 110 (1) Inițiatorii depun la secretarul unității administrativ-teritoriale forma propusă pentru proiectul de hotărâre. Proiectul va fi afișat spre informare publică prin grija secretarului unității administrativ-teritoriale.

2) Inițiatorii asigură întocmirea listelor de susținători pe formulare puse la dispoziție de secretarul unității administrativ-teritoriale.

(3) Listele de susținători vor cuprinde numele, prenumele și domiciliul, seria și numărul actului de identitate și semnăturile susținătorilor.

(4) Listele de susținători pot fi semnate numai de cetățenii cu drept de vot care au domiciliul pe raza unității administrativ-teritoriale respective, al cărei consiliu local sau județean urmează să dezbate proiectul de hotărâre în cauză.

ART. 111

După depunerea documentației și verificarea acesteia de către secretarul unității administrativ-teritoriale, proiectul de hotărâre va urma procedurile regulamentare de lucru ale consiliului local sau județean, după caz”.

Prin cererea de recurs, în esență, a arătat faptul că nu are cunoștințele de specialitate pentru a întocmi proiectul astfel că, Primăria și Prefectura, prin specialiștii săi trebuiau să-l întocmească.

Susținerea nu este fondată.

Recurentul nu a făcut nicio dovadă a faptului că a solicitat sprijinul acestor instituții iar în spetă, cele două instituții nu aveau o obligație stabilită de lege de a întocmi acest proiect.

Pe cale de consecință, față de cele menționate, instanța, în temeiul art. 496 Cod de procedură civilă, va respinge recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge recursul formulat de recurentul Ifimie Adrian cu domiciliul în Moinești, str. Vasile Alecsandri, bl. 5, ap. 22, județul Bacău, împotriva sentinței civile nr. 1167 din data de 23.11.2017, pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 2808/110/2017, în contradictoriu cu intimatul-pârât Consiliul Local Moinești cu sediul în Moinești, str. Vasile Alecsandri, nr. 14, județul Bacău, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 8 mai 2018.

**Președinte,
Ioan Petrescu**

**Judecător,
Claudia Popescu**

**Judecător,
Marcel Grigore Bărbieru**

**Grefier,
Anamaria Raichert**



“Operator 7248. Confidențial, date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 677/2001”

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BACĂU
SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă Nr. 1167/2017
Ședința publică de la 23 Noiembrie 2017
Completul compus din:
PREȘEDINTE Gabriela Antohe
Grefier Genoveva Vrabie

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant IFTIMIE ADRIAN și pe pârât CONSILIUL LOCAL MOINEȘTI, având ca obiect obligația de a face

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio în conformitate cu dispozițiile art.231 alin. 4 C.p.c.

La apelul nominal făcut în ședința publică în ordinea de pe listă se prezintă pentru pârât consilier juridic Gabriele Mihaela Ghinea, lipsind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul dosarului, modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța constată că la dosarul cauzei s-a depus răspuns la întâmpinare în două exemplare, se înmânează un exemplar reprezentantului pârâtului.

Instanța, verificându-și competența în temeiul art. 131 NCPC constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Consilier juridic pentru pârât arată că nu mai are cereri de formulat acte de depus.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și deschide dezbaterile asupra fondului.

Consilier juridic pentru pârât pune concluzii de respingere a acțiunii în susținere invocând art 110 din Legea 215 menționând că reclamantul nu a depus la secretarul unității teritoriale forma propusă de proiectul de hotărâre pentru a fi afișat spre informare publică, invocând și motivele expuse pe larg în întâmpinare.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Asupra acțiunii de față constată următoarele;

Prin cererea înregistrată sub nr 2808/110/2017 reclamant IFTIMIE ADRIAN a chemat în judecată pe pârâtul CONSILIUL LOCAL MOINEȘTI pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului să promoveze un proiect de hotărâre pe care să îl supună, ulterior dezbaterii, în vederea organizării

unui referendum local pe tema schimbării rangului localității Moinești din municipiu în oraș.

Acțiunea a fost legal timbrată .

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că a demarat un demers legal întemeiat pe dispozițiile Legii 3/2000 în vederea organizării unui referendum local . A procedat la strângerea unui număr de semnături care să depășească pragul de 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ teritoriale , pentru a fi îndeplinită condiția impusă de dispozițiile art 109 al 2 din Legea 215 /2001 a administrației publice locale . A depus la registratura UAT Moinești aceste tabele , înscrisul de înaintare a acestora fiind înregistrat sub nr . 34598/03.08.2016 . A efectuat mai multe demersuri în vederea obligării pârâtului să promoveze proiectul de hotărâre însă , nu s-a dat curs acestei solicitări .

Pentru a se sustrage de la obligațiile legale ce îi revin , UAT Moinești a promovat o plângere penală în care a susținut că o parte din datele din tabelele cu semnături ar fi false . Însă , acest aspect nu este real și , deși organele de poliție au audiat foarte multe persoane pentru a verifica susținerile din plângerea penală , s-a putut astfel stabili că datele și semnăturile aplicate pe tabele sunt reale . Oricum , simpla formulare a plângerii penale nu îndreptățește pârâtul la a nu-și îndeplini obligațiile ce îi reveneau . Nu exista temei legal al suspendării demersului pe care l-a inițiat . formularea plângerii penale nefiind menționată în lege ca motiv de suspendare a procedurilor .

Reclamantul arată că orașul Moinești a fost declarat municipiu prin Legea 580/2001 , deși nu erau îndeplinite condițiile minimale prevăzute de lege , respectiv număr de locuitori peste 40.000 .

Conform recesământului din 2011 , populația localității Moinești este de 21.787 locuitori , numărul acestora scăzând continuu , iar mare parte din ei aflându-se în realitate în străinătate .

Singurul efect real al rangului de municipiu este acela că taxele și impozitele locale s-au mărit nejustificat asta în daună cetățenilor și în ciuda nenumăratelor plângeri ale acestora .

În susținerea acțiunii reclamantul a depus înscrisuri filele (9-29).

Prin întâmpinare pârâtul a solicitat respingerea acțiunii . S-a arătat că motivarea cererii o reprezintă taxele și impozitele mari plătite de cetățenii municipiului Moinești care în opinia reclamantului reprezintă „singurul efect real al rangului de municipiu „, aspect neîntemeiat , atât timp cât impozitele și taxele locale la nivelul-municipiului Moinești sunt stabilite conform prevederilor Legii nr 227/2015 privind Codul Fiscal , Hotărârii Guvernului nr 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal , precum și ale Legii nr. 351/2001 privind aprobarea planului de amenajare a teritoriului - secțiunea a IV-a „rețeaua de localități „ cu modificările și completările ulterioare . Mai mult , din analiza efectuată de Serviciul venituri din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Moinești , privind nivelul impozitelor și taxelor locale pe anul 2016 comparativ cu nivelul acestora aprobat pentru orașe din județul Bacău s-a constatat faptul că la anumite categorii de impozite și taxe locale atât pentru contribuabilii persoane fizice cât și pentru persoane juridice , cuantumul acestora este similar sau mai mare .

Pârâta în combaterea acțiunii a depus înscrisuri filele (36-57).

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :

La data de 16.05.2016 reclamantul împreună cu alți trei cetățeni , prin adresa înregistrată la Unitatea Administrativ Teritorială Municipiului Moinești cu nr . 22827 , au solicitat în numele a peste 2000 de cetățeni ai municipiului Moinești , semnatori ai acțiunii civice convocarea de urgență a Consiliului Local Moinești , pentru a emite o hotărâre cu privire la schimbarea titlaturii de municipiu în oraș .

Reclamantului i s-a comunicat la data de 18.05.2016 prin adresa nr. 22327 faptul că este necesară parcurgerea procedurii reglementate de legislația în vigoare și anume depunerea de liste cu semnături susținută de cel puțin 5% din populația de drept de vot din cadrul Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului Moinești și forma propusă pentru proiectul de hotărâre în vederea respectării dispozițiilor art 7 din Legea nr .52/2003 .

Cu adresa nr . 34598 din data de 03.08.2016 inițiatorii referendumului au depus la UAT Moinești ,56 tabele nominale cu cetățenii municipiului Moinești care a solicitat referendum privind transformarea municipiului Moinești în Orașul Moinești , în aceste liste de susținători trebuind să se regăsească cetățenii cu domiciliul în municipiul Moinești .

Constatându-se neregularități în ceea ce privește respectarea condițiilor prevăzute de lege și anume utilizarea unor date de identitate care nu corespund realității , fapt ce a condus la formarea plângerii penale către Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești (dosar nr . 380/P/2017) .

De asemenea , s-a considerat oportună din partea conducerii UAT municipiul Moinești informarea consilierilor locali în ședințele Consiliului Local al municipiului Moinești din 19.05.2016 , 27.04.2017 și data de 19.05.2017 , la care a participat și reclamantul .

Potrivit art 2 alin (2) din Legea 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului *In condițiile prezentei legi se poate organiza și desfășura și referendum local asupra unor probleme de interes deosebit pentru unitățile administrativ-teritoriale;*

Art 45 alin (6) din Legea 215/2001 a administrației publice locale ,republicată cu modificările și completările ulterioare „(6) Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni. Redactarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al primarului.” Capitolul VII inițiativa cetățenească din legea nr . 215/2001 .

ART. 109 (1) Cetățenii pot propune consiliilor locale și consiliilor județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbatere și adoptare, proiecte de hotărâri.

(2) Promovarea unui proiect de hotărâre poate fi inițiată de unul sau de mai mulți cetățeni cu drept de vot, dacă acesta este susținut prin semnături de cel puțin 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ-teritoriale respective.

ART. 110 (1) Inițiatorii depun la secretarul unității administrativ-teritoriale forma propusă pentru proiectul de hotărâre. Proiectul va fi afișat spre informare publică prin grija secretarului unității administrativ-teritoriale.

2) Inițiatorii asigură întocmirea listelor de susținători pe formulare puse la dispoziție de secretarul unității administrativ-teritoriale.

(3) Listele de susținători vor cuprinde numele, prenumele și domiciliul, seria și numărul actului de identitate și semnăturile susținătorilor.

(4) Listele de susținători pot fi semnate numai de cetățenii cu drept de vot care au domiciliul pe raza unității administrativ-teritoriale respective, al cărei consiliu local sau județean urmează să dezbată proiectul de hotărâre în cauză.

ART. 111

După depunerea documentației și verificarea acesteia de către secretarul unității administrativ-teritoriale, proiectul de hotărâre va urma procedurile regulamentare de lucru ale consiliului local sau județean, după caz”.

Întrucât este inițiatorul referendumului ,instanța constată că reclamantul nu a depus la secretariatul UAT Moinești forma propusă pentru proiectul de hotărâre .

Apărarea reclamantului în sensul că nu are cunoștințe de specialitate și nici pregătirea necesară pentru a redacta un proiect de hotărâre de Consiliul Local urmează

să fie înlăturată , întrucât nu a făcut dovada solicitării sprijinului secretarului unității administrativ teritoriale și a serviciului din cadrul aparatului de specialitate a primarului

Față de considerentele arătate instanța va respinge cererea formulată ca fiind neîntemeiată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea ca neîntemeiată, privind pe reclamant IFTIMIE ADRIAN având CNP 1360815045883 domiciliat în MOINEȘTI, VASILE ALECSANDRI, bl. 5, âp. 22. jud. Bacău în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL MOINEȘTI cu sediul în MOINEȘTI, VASILE ALECSANDRI, nr. 14, jud. Bacău .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recurs care se depune la Tribunalul Bacău-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședința publică azi,23 Noiembrie 2017.

Președinte,
Gabriela Antohe

Grefier,
Genoveva Vrabie

Red AG 10.01.2018
Tehnored VG 10.01.2018 ex 4
Comunicat 2 ex 01.2018

Cod ECLI ECLI:RO:JDMOI:2017:004.000594

“Operator 2884. Confidențial, date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 677/2001”

ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
JUDECĂTORIA MOINEȘTI

Dosar nr. 3631/260/2017
Înregistrat la : 10.08.2017

Obiect : plângere soluție
procuror

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERĂ PRELIMINARĂ NR.594

Sedința din camera de consiliu din data de 26.10.2017

Instanța constituită din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ : Carmen Nela Pațilea – C 18

Grefier : Elena Ionescu

Din partea Ministerului Public – Parchetul pe lângă Judecătoria Moinești
participă procuror : Denisa Minodora Dospinescu

Astăzi a avut loc pronunțarea în cauza penală formulată de petenta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MOINEȘTI în contradictoriu cu intimații IFTIMIE ADRIAN, PARFENI ION, SOLOMONEA VASILE, ENACHE LUCIAN, DOSPINESCU OLIMPIA, LIPCALIUC DUMITRU, BORTOȘ PETREA , având ca obiect „plângere soluție procuror „.

Dezbaterile în fond au avut loc la data de 23.10.2017 când instanța în temeiul dispozițiilor art.391 Cod pr. penală a dispus ca pronunțarea hotărârii să aibă loc la o dată ulterioară stabilită la data de 26.10.2017 , când a pronunțat prezenta încheiere .

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra acțiunii penale de față constată următoarele ;

Constată că prin cererea înregistrată sub nr.3631/260/2017 pe rolul Judecătoriei Moinești, jud. Bacău, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Moinești reprezentată prin Primar a formulat plângere împotriva Ordonanței nr.106/II/2/2017 din data de 18.07.2017 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău prin care s-a respins plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare din data de 08.06.2017 în dosarul nr.380/P/2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău , în contradictoriu cu Iftimie Adrian domiciliat în Moinești, str. Vasile Alecsandri , bl.5 , apt.22 , jud.Bacău, Parfeni Ion domiciliat în Moinești , str.Zorilor , bl.4 , apt.19 , jud.Bacău , Solomonea Vasile domiciliat în Moinești, str.Măgura , nr.5 A, jud.Bacău , Enache Lucian domiciliat în Moinești, str.Vasile Alecsandri, bl.E 21 , apt.4, jud.Bacău , Dospinescu Olimpia domciliată în Moinești, str.Atelierelor , nr.44, jud.Bacău , Lipcaliuc Dumitru domiciliat în Moinești , str.Vasile Alecsandri , bl.E 21, apt.19 , jud.Bacău , Bortoș Petrea domiciliat în Moinești , str.Schelei , nr.93, jud.Bacău.

În plângerea formulată în termen legal, se arată că soluțiile date de procurorul de caz și cea de respingere a prim-procurorului nu au ținut seama de faptul că intimații au săvârșit fapte prevăzută de legea penală , cu gradul de pericol social și săvârșite cu vinovăție , situație rezultată din probe administrate în dosarul cauzei chiar de petentă prin verificările efectuate de SPCLEP Moinești.

A fost atașat dosarul nr.380/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău , din actele dosarului instanța reținut următoarele:

Prin Ordonanța de clasare din data de 08.06.2017 în dosar nr. 380/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău , s-a dispus clasarea cauzei privind infracțiunea prevăzută și pedepsită de art.322 alin.1 , art.323 , art.326 , art.327 alin.1,2 Cod penal , cu aplicarea art.38 alin.1 cod penal , deoarece faptele nu există.

Primul procuror al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a respins plângerea formulată de către petentă prin rezoluția nr. 106/II/2/2017 .

La data de 15.05.2016 , Ifimie Adrian , Parfeni Ion, Solomonea Vasile, Enache Lucian, Dospinescu Olimpia, Lipcaliuc Dumitru , Bortoș Petrea , s-au constituit într-un comitet de inițiativă civică ce avea ca scop realizarea unui referendum pentru schimbarea titulaturii localității Moinești din municipiu în oraș.

Astfel au fost depuse un număr de 56 tabele cu semnături , cu numele a peste 2000 de cetățeni ai municipiului Moinești.

Din verificările efectuate de către Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Moinești , a rezultat că 221 din persoanele care erau menționate în tabele , fie au domiciliu în alte localități , sunt inexistenți , decedați , minori precum și cu mențiunile anulat sau expirate actele de identitate.

Organele de cercetare penală au făcut la rândul lor verificări asupra celor constatate anterior , astfel : pentru persoanele care apăreau ca inexistente , acestea și-au recunoscut semnătura și că datele de stare civilă și le-au menționat personal din memorie , pentru cele care figurau decedați , aceștia erau în viață și doar numitul Ivanov Neculai a decedat dar după data întocmirii listelor , pentru minori doar 3 din persoane la acea dată erau minore , restul fiind majore , aceștia și-au consemnat greșit seria actului de identitate.

Minorii și-au recunoscut semnăturile dar au declarat că nu au fost chestionați despre faptul că ar fi majori sau nu.

Nu au existat persoane care să domicilieze în alte localități , neconcordanțele rezultând din consemnarea greșită a actului de identitate , schimbarea acestuia sau schimbarea de nume.

Astfel persoanele care au întocmit tabelele de susținători nu au consemnat ele datele de stare civilă , acestea fiind inserate de cetățenii respectivi.

Articolul 109 din Legea nr.215/2001 reglementează demersul pe care l-au făcut intimații în legătură cu inițiativa din prezenta cauză . Astfel : cetățenii pot propune consiliilor locale și consiliilor județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbateră și adoptare, proiecte de hotărâri. Promovarea unui proiect de hotărâre poate fi inițiată de unul sau de mai mulți cetățeni cu drept de vot, dacă acesta este susținut prin semnături de cel puțin 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ-teritoriale respective.

Articolul 110 alin.1 din același act normativ arată că inițiatorii depun la secretarul unității administrativ-teritoriale forma propusă pentru proiectul de hotărâre. Proiectul va fi afișat spre informare publică prin grija secretarului unității administrativ-teritoriale. Inițiatorii asigură întocmirea listelor de susținători pe formulare puse la dispoziție de secretarul unității administrativ-teritoriale. Listele de susținători vor cuprinde numele, prenumele și domiciliul, seria și numărul actului de identitate și semnăturile susținătorilor. Listele de susținători pot fi semnate numai de cetățenii cu drept de vot care au domiciliul pe raza unității administrativ-teritoriale respective, al cărei consiliu local sau județean urmează să dezbată proiectul de hotărâre în cauză.

Articolul 111 menționează că după depunerea documentației și verificarea acesteia de către secretarul unității administrativ-teritoriale, proiectul de hotărâre va urma procedurile regulamentare de lucru ale consiliului local sau județean, după caz.

Pe cale de consecință legea specială nu inserează obligația inițiatorilor de a da declarații pe propria răspundere cu privire la veridicitatea celor menționate , care să ducă la răspunderea penală a acestora , unitatea administrativ teritorială are obligația să verifice și sub sancțiunea faptului că în cazul în care listele nu sunt corecte , să fie nu fie îndeplinit pragul de admisibilitate de 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ-teritoriale respective.

Este infracțiunea prevăzută de art.322 Cod penal , falsul în înscrisuri sub semnătură privată: falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute

în art. 320 sau art. 321 Cod penal , dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Din declarațiile date în calitate de martori (fiind verificați toți cei pentru care s-au găsit nereguli de către petentă) a rezultat că ei au fost cei care au semnat și și-au menționat datele de stare civilă și actele de identitate . Inițiatorii neavând atribuții legale de verificare a veridicității celor consemnate de cetățeni.

Mai mult decât atât , pentru a se putea reține săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 și art.327 Cod penal , se impunea ca subiectul pasiv al infracțiunilor să fie un funcționar public.

Art. 17 C.pen prevede că „infracțiunea este fapta care prezintă pericol social ,săvârșită cu vinovăție și prevăzută de legea penală”.

Este adevărat că o inițiativă cetățenească de genul unui referendum trebuie privită cu responsabilitatea aferentă în ceea ce privește corectitudinea celor inserate în tabelele de susținători dar lipsa diligenței , nefiind vorba de intenție , nu atrage răspunderea penală a celor implicați ci doar faptul că nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate a demersului.

Față de cele menționate anterior , în baza art.341 pct.7 alin.2 lit.a NCPP , va fi respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenta Unitatea Administrativă Teritorială Moinești .

În baza art.274 pct.4 alin.2 Cod proc penală va fi obligată petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.341 pct.7 alin.2 lit.a NCPP , respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta Unitatea Administrativă Teritorială Moinești cu sediul Moinești, str. Vasile Alecsandri , nr.14 , jud.Bacău în contradictoriu cu Ifimie Adrian domiciliat în Moinești, str. Vasile Alecsandri , bl.5 , apt.22 , jud.Bacău, Parfeni Ion domiciliat în Moinești , str.Zorilor , bl.4 , apt.19 , jud.Bacău , Solomon Vasile domiciliat în Moinești, str.Măgura , nr.5 A, jud.Bacău , Enache Lucian domiciliat în Moinești, str.Vasile Alecsandri, bl.E 21 , apt.4, jud.Bacău , Dospinescu Olimpia domiciliată în Moinești, str.Atelierelor , nr.44, jud.Bacău , Lipcaliuc Dumitru domiciliat în Moinești , str.Vasile Alecsandri , bl.E 21, apt.19 , jud.Bacău , Bortoș Petrea domiciliat în Moinești , str.Schelei , nr.93, jud.Bacău.

În baza art.274 pct.4 alin.2 Cod proc penală obligă petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Data în Camera de Consiliu astăzi 26.10.2017.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
JUD. CARMEN NELA PAȘILEA**

**GREFIER
ELENA IONESCU**